

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.267.03, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
ФГБОУ ВО «АДЫГЕЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «15» марта 2024 г. № 2

О присуждении Мурашовой Евгении Анатольевне, гражданке РФ, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Вербальная объективизация субъективной информации (на уровне прагматических компонентов контекстного значения)» по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика принята к защите 30.11.2023 г., протокол № 2/12, диссертационным советом 24.2.267.03, созданном на базе ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ, 385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208, решение Президиума ВАК Минобрнауки России от 28.11.2022 г. № 1586/нк.

Соискатель Мурашова Евгения Анатольевна «3» апреля 1979 года рождения, гражданка РФ. В 2001 году окончила факультет иностранных языков Таганрогского государственного педагогического института по специальности «Филология», квалификация «Учитель немецкого и английского языков».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Прагмалингвистическое диагностирование речевого поведения авторов поэтических текстов (на материале русской и немецкой поэзии)» защитила в 2004 году, в диссертационном совете Д. 212.206.01, созданном при Ростовском государственном педагогическом университете, г. Ростов-на-Дону.

В период подготовки диссертации Мурашова Евгения Анатольевна работала и работает в настоящее время доцентом кафедры немецкого и французского языков Таганрогского института имени А.П. Чехова (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (г. Таганрог),
Министерство науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре немецкого и французского языков Таганрогского института имени А.П. Чехова (филиала) ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (г. Таганрог), Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный консультант – доктор филологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Таганрогского института имени А.П. Чехова (филиала) ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (г. Таганрог),
Поленова Галина Тихоновна.

Официальные оппоненты:

Катермина Вероника Викторовна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры английской филологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»;

Колмогорова Анастасия Владимировна, доктор филологических наук, профессор, профессор департамента филологии Санкт-Петербургского филиала ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;

Острикова Галина Николаевна, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры «Интегративная и цифровая лингвистика» ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж) в своем положительном отзыве, подписанном доктором филологических наук, доцентом, и.о. заведующего кафедрой общего языкознания и стилистики Рудаковой Александрой Владимировной, указала, что **актуальность** представленной к защите диссертационной работы обусловлена необходимостью заполнения теоретической лакуны, связанной с вопросами функционирования и взаимодействия компонентов значения, передающих субъективную информацию. **Научная новизна** определяется тем, что автором исследования впервые разработан подход, предусматривающий интегративный анализ субъектно маркированной информации. В работе предложена новая интегративно-сопоставительная концепция

лингвопрагматического представления способов объективизации субъективной информации в языке и речи с учетом лингвистических и экстралингвистических параметров актуализации прагматических компонентов контекстного значения. К несомненным **достоинствам работы** относится унификация понятия прагматических компонентов контекстного значения: определено их место в общей парадигме значения; проведена дифференциация подтипов; установлены и охарактеризованы системные связи между шестью классами прагматических компонентов контекстного значения и шестью разновидностями субъектно маркированной референции; проведена систематизация лексических прагматических маркеров выделенных классов; представлена методика анализа актуализированных высказываний на предмет выявления и описания референциональных оснований прагматических компонентов контекстного значения; разработан алгоритм лингвопрагматической атрибуции, основанный на исследовании прагматических координат текста. **Прикладная ценность** работы обеспечивается авторскими алгоритмами лингвопрагматической интерпретации и атрибуции текста, применение которых позволяет уточнить содержательно-смысловое и прагматическое пространство созданного субъектом текста, массива текстов или лингвокультуры, частью которой является субъект, и далее, основываясь на уточнённых данных, провести развёрнутую объективизированную атрибуцию текста.

Соискатель имеет 53 опубликованные работы по теме диссертации, в том числе 17 статей в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, 6 статей в изданиях наукометрических баз SCOPUS и Web of Science, 2 монографии.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Горло (Мурашова) Е.А. Интровертированное / экстравертированное речевое поведение // Вестник СГУ. Выпуск 53. – Ставрополь: СГУ, 2007. – С. 128-135. (1,16 п.л.).
2. Горло (Мурашова) Е.А. Проблема исследования прагматического значения с позиций лингвистической прагматики // Вестник ЛГУ имени А.С. Пушкина. Серия «Филология». Том 1. № 4. – СПб., Пушкин: Издательство ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2011. – С. 125-133. (1,06 п.л.).
3. Горло (Мурашова) Е.А. Опыт эмпирического анализа прагматического значения // Вестник ЦМО МГУ. Филология. Культурология. Педагогика. Методика. Научный журнал. Выпуск 1. – М.: ЦМО МГУ им. М.В. Ломоносова, 2012. – С. 14-21. (1,04 п.л.).
4. Горло (Мурашова) Е.А. Эмотивные

референции // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. №5 (3). – Нижний Новгород: ННГУ, 2012. – С. 20-26. (1,14 п.л.). 5. Горло (Мурашова) Е.А. Регулятивные модальные референции // Филологические науки. Вопросы теории и практики. № 3. (21). Часть 2. – Тамбов: Грамота, 2013. – С. 61-64. (0,75 п.л.). 6. Горло (Мурашова) Е.А. Контактные референции // Вестник ЦМО МГУ. Филология. Культурология. Педагогика. Методика. Научный журнал. Выпуск 1. – М.: ЦМО МГУ им. М.В. Ломоносова, 2013. – С. 7-12. (1 п.л.). 7. Горло (Мурашова) Е.А. Квестивные референции // Филологические науки. Вопросы теории и практики. № 6. (24). Часть 1. – Тамбов: Грамота, 2013. – С. 59-62. (0,69 п.л.). 8. Горло (Мурашова) Е.А. К вопросу о лексических прагматических маркерах // Филологические науки. Вопросы теории и практики. № 7(25). Часть 2. – Тамбов: Грамота, 2013. – С. 75-77. (0,7 п.л.). 9. Горло (Мурашова) Е.А. Лингвопрагматическая интерпретация донской казачьей песни «Друзья, не бойтесь клеветы!» // Вестник Дагестанского государственного университета. Выпуск 3. – Махачкала: ДГУ, 2013. – С. 154-159. URL: <http://www.vestnik.dgu.ru/Stat/v2013-3-31.pdf> (0,89 п.л.). 10. Горло (Мурашова) Е.А. Категориальные свойства прагматического значения // Научный журнал «Язык и культура». Выпуск 3. – Томск: ТГУ, 2013. – С. 24-35. (1,44 п.л.). 11. Мурашова Е.А. Лингвопрагматическая интерпретация казачьей песни «Письмо казака со службы» // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. № 5 (1). – Нижний Новгород: ННГУ, 2013. – С.367-372. (1,09 п.л.). 12. Мурашова Е.А. Лингвопрагматическая интерпретация письма П.Н. Краснова от 24 июля 1918 г. // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Филология. Выпуск 4. – Архангельск: САФУ, 2017. – С. 108-115. URL: http://vestnik.narfu.ru/upload/iblock/d2f/108_115.pdf. (0,86 п.л.). 13. Мурашова Е.А. Лексические эмотивы (на материале донских казачьих пословиц и поговорок) // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». Выпуск 5. – Архангельск: САФУ, 2019. – С. 71-79. URL: http://gum.narfu.ru/upload/iblock/246/71_79.pdf. – Doi: 10.17238/issn2227-6564.2019.5.71 (1,15 п.л.). 14. Мурашова Е.А. Лексические и морфосинтаксические средства выражения семантического субъекта в обобщающих высказываниях немецкого и русского языков / Червоный А.М. // (European Proceedings of Social and Behavioural Sciences). Современная наука: актуальные проблемы теории и практики.

- Гуманитарные науки. №9. – М.: Научные технологии, 2020. – С. 185-188. – Doi: 10.37882/2223-2982.2020.09.35. (личный вклад 0,5 п.л. из 1,07 п.л.). 15. Мурашова Е.А. Импликация субъекта в предложениях с пассивным залогом / Червоний А.М. // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Гуманитарные науки № 9-2 2021 (сентябрь). – М.: Научные технологии, 2021. – С. 121-124. – Doi: 10.37882/2223-2982.2021.09-2.24 (личный вклад 0,8 п.л. из 2,1 п.л.). 16. Мурашова Е.А. Логическая симметрия и языковая асимметрия обобщающе-личных форм выражения субъекта в русском и немецком языках / Червоний А.М. // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. № 8. – М.: Научные технологии, 2022. – С. 175-180. – Doi: 10.37882/2223-2982.2022.08.36. (личный вклад 0,6 п.л. из 1,06 п.л.). 17. Мурашова Е.А. Речевые средства коммуникативного контакта в современном русском языке / Поленова Г.Т. // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». Т. 22, № 6. – Архангельск: САФУ, 2022. – С. 47–55. – Doi: 10.37482/2687-1505-V225 (личный вклад 0,75 п.л. из 1,57 п.л.). 18. Murashova E.A. The representation of the pragmatically meanings in the short novel of Ivan Sergeyeovich Shmelyov „The letter of the young cossack” // Language and culture. Number 4 (28). – Tomsk: TGU, 2014. – Pp. 19-27. – Doi: 0.17223/24109266/4/2. (1,67 п.л.). 19. Murashova Ye.A. Lexical pragmatic markers of temporal positioning // Language and culture. Number 2 (6) 2015. – Tomsk: TGU, 2015. – С. 17-28. – Doi: 0.17223/24109266/63. (1,39 п.л.). 20. Мурашова Е.А. Маркеры аксиологического оценивания в казачьих пословицах и поговорках // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. Выпуск 2. Т. 16. – Волгоград: ВолГУ 2017. – С. 127-134. – Doi: 10.15688/jvolsu2.2017.2.13. (1,26 п.л.). 21. Murashova E.A. Semantic meaning and functions of man and on for denotation of a subject / Demonova Yu.M., Chervoniy A.M. // International conference «The Individual and Society in the Modern Geopolitical Environment». ISMGE 2020. e-ISSN: 2357-1330. – Pp. 179-186. – Doi: 10.15405/epsbs.2020.12.04.22. (личный вклад 0,5 п.л. из 1,18 п.л.). 22. Murashova E.A. Semantic subject in generic statements of German and Russian / Chervoniy A.M. // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences (EpSBS). Kh. Ibragimov Complex Institute of the Russian Academy of Sciences (CI RAS). No: 151. – 2021. – Pp. 1129-1137. – Doi: 10.15405/epsbs.2021.05.151/ (личный вклад 0,6 п.л. из 1,26 п.л.).

23. Murashova E.A. Lexico-grammatical peculiarities of expressing indefinite semantic subject in Russian and English / Demonova Yu.M., Chervoniy A.M. // Amazonia Investiga, 10(45), – 2021. – Pp. 302-311. – Doi: 10.34069/AI/2021.45.09.30 (личный вклад 0,6 п.л. из 1,14 п.л.).
24. Мурашова Е.А. Прагматическое значение речевой единицы. Проблемы и перспективы / Монография. – Москва: Перо, 2015. – 292 с. (22,86 п.л.).
25. Мурашова Е.А. Полифония семантического субъекта / Демонова Ю.М., Павленко А.В., Червоный А.М. // Монография. – Таганрог: Изд-во А.Н. Ступина, 2021. – 252 с. (личный вклад 4 п.л. из 15,75 п.л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: **Баевой Галины Андреевны**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры немецкой филологии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», **Долгенко Александра Николаевича**, доктора филологических наук, доцента, заведующего кафедрой русского и иностранных языков ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», **Дреевой Джанетты Мурзабековны**, доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой иностранных языков для неязыковых специальностей, профессора кафедры романо-германских языков ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова», **Евсюковой Татьяны Всеволодовны**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», **Мартыновой Елены Михайловны**, доктора филологических наук, доцента, сотрудника ФГКВУ ВО «Академия Федеральной службы охраны Российской Федерации», **Олейник Марины Алексеевны**, доктора филологических наук, доцента, заведующего кафедрой немецкой филологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», **Пименовой Марины Васильевны** доктора филологических наук, профессора, почётного работника высшего профессионального образования РФ, заведующего кафедрой русского языка ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых», **Фомина Андрея Геннадьевича**,

доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры переводоведения и лингвистики ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет».

Все отзывы положительные. Во всех отзывах отмечается соответствие требованиям действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842, а также актуальность работы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость. По тексту автореферата заданы следующие вопросы, высказаны замечания и пожелания:

1. К сожалению, рамки автореферата, по-видимому, не позволили автору показать специфику избранного материала исследования текстов «широкого массива казачьей лингвокультуры» (проф. **Баева Г.А.**). **Ответ соискателя:** Казачество является одним из наиболее противоречивых этносоциальных образований российской национальной культуры. Казачьи тексты ретроспектируют широкий круг уникальных социокультурных и индивидуально личностных традиций как отдельный пласт системы самобытного русского документального наследия. Спецификой эпистолярных казачьих текстов как материала исследования является их многоярусная и поликомпонентная сосредоточенность, допускающая разделение на ядро и периферию. Ядро составляют эпистолярные тексты, написанные непосредственно казаками в интересующий нас временной период (начало XX века). К периферии относятся генетически связанные с ними тексты, написанные казаками (дневниковые записи, приказы, песни), а также тексты, стилизованные под казачьи эпистолярии (художественные тексты с тематикой «письмо казака»). Учет данной специфики позволил нам в ходе серии экспериментов выделить социально и индивидуально детерминированные схемы коммуникации казачества в целом и отдельных его представителей в частности.

2. Насколько полученные в результате исследования данные детерминированы спецификой донских, кубанских и иных казачьих говоров, а также насколько широкой может быть их экстраполяция? (доц. **Долгенко А.Н.**) **Ответ соискателя:** Частные выводы и результаты характеризуют, в первую очередь, центральную часть массива исследованных текстов, детерминированную спецификой казачьих эпистолярных, реализующих потенциал русского языка и демонстрирующих (благодаря своей письменной форме) минимальные отклонения от литературной нормы. Система

эксплицированных в них конвенциональных ценностных ориентаций отправителей, единых для донского, кубанского и иных казачьих этносоциальных образований (преданностью Отечеству, милитаризованной маскулинностью, религиозностью, ориентированностью на семейные ценности и т.д.), позволяет объединить их в общую матрицу, что подтверждается интерпретацией основных направлений вербальной объективизации субъективной информации в них. Общие выводы, прежде всего, подтверждение возможности интерпретации индивидуально и конвенционально обусловленных особенностей вербальной объективизации субъективной информации, так же как и соответствующие данному положению алгоритмы интерпретации и атрибуции, могут быть экстраполированы как на единичных отправителей текстов, так и на целостные лингвокультуры, при условии заполнения слотовой структуры прагматических координат соответствующими показателями актуализации компонентов контекстного значения.

3. Какова возможность приложения построенной в работе модели к другим языкам и культурам (проф. **Баева Г.А.**). **Ответ соискателя:** Комплексное описание прагматически валентных речевых средств (носителей различных нюансов вербальной объективизации субъективной информации) позволяет переосмыслить прагматические компоненты контекстного значения как открытую нелинейную среду, способную к самоорганизации, и оформить слотовую (потенциально заполняющуюся единицами любого национального или субнационального языка и вписывающуюся в широкий общеязыковой контекст) структуру системы прагматических координат как результат актуализации объёмной номенклатуры разноуровневых маркеров (лексических, морфологических и синтаксических), эксплицирующих особенности представления отправителем отношения к отображаемым им фрагментам действительности. Это позволяет перейти от анализа стабильного значения к рассмотрению изменяющихся прагматических компонентов контекстного значения, перспективному для современной антропоцентрически ориентированной научной парадигмы благодаря своей универсальности, открытости и динамичности дальнейшего развития по отношению к другим языкам и культурам.

4. Продуктивность апробированного на материале казачьих текстов авторского метода лингвопрагматической атрибуции не вызывает сомнений. Вместе с тем хотелось бы уточнить, ограничиваются ли возможности его применения

исключительно казачьим дискурсом и, в частности, казачьими эпистолярными? Возможно ли получить объективизированные результаты в описании прагматического фона русскоязычной социально-коммуникативной системы несхожей жанровой специфики? (проф. **Пименова М.В.**). **Ответ соискателя:** Доказанная в ходе исследования возможность выявления характерных признаков объективизации субъективной информации на основании анализа показателей актуализации субъектно маркированных референций и восходящих к ним прагматических компонентов значения позволяет говорить об универсальном диагностирующем потенциале разработанных алгоритмов лингвопрагматической интерпретации и атрибуции, открывающих новые возможности и перспективы, с одной стороны, для уточнения и документального подтверждения особенностей содержательно-смыслового пространства отдельного текста, с другой стороны, для установления уникальных авторских алгоритмов вербального представления субъективной информации. При наличии объемных эквивалентных массивов исследуемого материала объективизированные результаты интерпретации прагматического фона текстов различной жанровой специфики и (при необходимости) их лингвопрагматической атрибуции, обеспечиваются валидностью промежуточных этапов анализа, проводимых в условиях «расщепления» глобальной структуры на составляющие (высказывания, текста или дискурса). При этом конкретный тип речевого общения (жанр, дискурс), в условиях которого осуществлено оязыковление внетекстовой действительности, рассматривается в качестве модульного системообразующего ориентира.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что оппоненты **Катермина В.В., Колмогорова А.В. и Острикова Г.Н.** являются компетентными специалистами по проблематике и теме диссертации, имеют публикации в области лингвосомиотики, когнитивной лингвистики, психолингвистики, теории дискурса, лингвостилистики, лингвистической прагматики; профессорско-преподавательский состав кафедры общего языкознания и стилистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж) – имеет публикации в соответствующей диссертационному исследованию сфере (семантика, лингвосомиотика, прагмалингвистика, когнитивная лингвистика, сопоставительная

лингвистика, корпусная лингвистика, теория дискурса, лексикография) и способна определить научную новизну, теоретическую и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны 1) объемная иерархизированная парадигма прагматических компонентов контекстного значения с параллельным сегментированием соответствующих доминантных групп маркеров-носителей информации об индивидуально и конвенционально обусловленных алгоритмах вербальной объективизации субъективной информации; 2) новая экспериментальная методика лингвопрагматической интерпретации прагматического пространства текстов, позволяющая провести развёрнутое толкование прагматических компонентов контекстного значения; 3) алгоритм лингвопрагматической атрибуции с учётом доминант прагматического пространства текста;

предложена оригинальная научная гипотеза лингвопрагматического представления особенностей объективизации субъективной информации в языке и речи с учётом лингвистических и экстралингвистических параметров актуализации и функционирования прагматических компонентов контекстного значения в рамках расширенного контекста эпистолярного казачьего дискурса;

доказана перспективность интегративно-сопоставительной концепции исследования вербальной объективизации субъективной информации для теоретической и прикладной лингвистики;

введены новые термины в понятийно-терминологический аппарат лингвистической прагматики («прагматический компонент контекстного значения (ПККЗ)», «референциально-прагматический код текста», «прагматическая плотность текста», «прагматическая система координат текста»).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о возможности выявления характерных признаков объективизации субъективной информации на основании анализа показателей актуализации субъектно маркированных референций и восходящих к ним прагматических компонентов контекстного значения;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы методы лингвистической прагматики, компонентного и контекстуального анализа,

математической и корпусной лингвистики, авторские методы лингвопрагматической интерпретации и атрибуции;

изложены углубленные, уточненные и систематизированные знания о особенностях объективизации субъективной информации, эксплицируемой субъектно маркированными компонентами значений прагматически валентных единиц; об их системных характеристиках; об атрибутивном потенциале референциально-прагматического кода текста;

раскрыты новые проблемные сферы в исследовании прагматического наполнения языковых / речевых единиц, имеющего гетерогенную референциальную природу, субъектно и конвенционально маркированного, обусловленного пресуппозициями и интенциями отправителя текста и его потенциальных получателей;

изучены системные парадигматические и синтагматические отношения прагматических компонентов контекстного значения в ядерной и периферийной зонах казачьих эпистолярных текстов;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены: 1) новые способы интерпретации прагматического пространства текста с учётом интенциональной направленности и контекстного окружения актуализации соответствующих маркеров-носителей в качестве диагностирующих элементов вербальной объективизации субъективной информации; 2) алгоритм лингвопрагматической атрибуции, основанный на исследовании прагматических координат текста, 3) концептуальный терминологический инструментарий, способствующий более глубокому осмыслению и спецификации особенностей вербальной объективизации субъективной информации в пространстве эпистолярных казачьих текстов;

определены перспективы и пределы практического использования результатов данного исследования в практике преподавания вузовских курсов по общему языкознанию, по лингвистической прагматике, по социо- и психолингвистике, по межкультурной коммуникации и лингвокультурологии, по корпусной лингвистике;

создана универсальная слотовая структура системы прагматических координат как результата актуализации объёмной номенклатуры разноуровневых маркеро-

носителей прагматических компонентов контекстного значения, эксплицирующих различные нюансы представления отправителем отношения к отображаемым им фрагментам действительности;

представлены рекомендации для повышения эффективности исследования содержательно-смыслового и прагматического пространства текстов с помощью алгоритмов лингвопрагматической интерпретации и атрибуции.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, фактах, согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации или по смежным отраслям и т.п.;

идея базируется на обобщении передового опыта в области лингвистической прагматики, лингвосемантики, когнитивной лингвистики, теории дискурса, лингвосемиотики, лингвистики текста, прагмалингвистики;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

исследован обширный эмпирический материал, представленный текстами широкого массива казачьей лингвокультуры, объективизированной средствами русского языка (около 30 000 текстовых примеров).

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах процесса исследования, в сборе и обработке значительного эмпирического материала, получении исходных данных, интерпретации эмпирических данных, личном участии в апробации результатов исследования и подготовке основных публикаций по выполненной работе в количестве 53 статей, включая 17 статей в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, 6 статей в изданиях наукометрических баз SCOPUS и Web of Science, 2 монографии.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. Следовало бы во введении дать более четкое определение понятия «субъективная информация».
2. Разработанные автором критерии отбора единиц анализа субъективной информации недостаточно подробно представлены в работе.

3. В диссертации присутствуют некоторые погрешности оформления текста и ряд орфографических и пунктуационных ошибок.

Соискатель Мурашова Е.А. частично согласилась с замечаниями, ответила на задаваемые в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию, обосновав свою точку зрения.

На заседании 15 марта 2024 г. диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное значение для дальнейшего развития отечественной лингвистической науки, способствующей развитию новой интегративно-сопоставительной концепции исследования вербальной объективизации субъективной информации в языке и речи, присудить Мурашовой Е.А. ученую степень доктора филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Хачмафова Зайнета Руслановна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Богданова Елена Александровна



15 марта 2024 г.